



**Provincie
Antwerpen**

Gemeentebestuur

17 JAN. 2024

PUURS - SINT-AMANDS

AANGETEKEND

Departement Ruimte, Erfgoed en Mobiliteit
Dienst Ruimtelijke Planning

Gemeentebestuur Puurs
Hoogstraat 29
2870 PUURS-SINT-AMANDS

datum 11 januari 2024
ons kenmerk PROJ-2018-0012
contactpersoon Veerle Van Dooren | 03 240 66 38
Tine Van Passel | 03 240 57 83
beleidsplanruimte@provincieantwerpen.be
onderwerp Provinciaal Beleidsplan Ruimte Antwerpen - onderdelen uit GRS'en die niet
langer geldig zijn: definitieve aanduiding

Geachte meneer, geachte mevrouw,

De provincieraad stelde op 26 oktober 2023 het Provinciaal Beleidsplan Ruimte Antwerpen definitief vast. Tijdens de opmaak van het Provinciaal Beleidsplan Ruimte kan de provincieraad *'onderdelen van gemeentelijke beleidskaders of gemeentelijke ruimtelijke structuurplannen (GRS'en) omschrijven of aanduiden die niet geldig zijn'*⁴¹. De gemeenteraden werden hieromtrent om advies gevraagd.

Samen met de definitieve vaststelling van het Beleidsplan Ruimte, waarover u geïnformeerd wordt in een parallelle brief, besliste de provincieraad van Antwerpen om een aantal onderdelen uit uw GRS aan te duiden als niet langer geldig. Deze onderdelen kunt u vinden in de bijlage van deze brief. We vragen om deze nota ook te publiceren op de gemeentelijke website, op het sitedeel waar het GRS te vinden is.

In deze brief geven we graag enige kadering hoe de aanduiding van de onderdelen tot stand is gekomen.

Er werd voor gekozen om enkele thema's te selecteren die aanleiding geven tot strijdigheid tussen het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan en het Provinciaal Beleidsplan Ruimte Antwerpen. De ambitie binnen deze thema's verschilt namelijk sterk van het beleid dat werd neergeschreven in het Ruimtelijk Structuurplan Provincie Antwerpen (RSPA). Niet elk onderdeel uit het GRS, dat aanleiding geeft tot strijdigheid, is aangeduid. Dit omwille van diverse redenen, bv. reeds gerealiseerd, aard van formulering in het GRS, ...

Alle GRS'en werden gescreend op strijdigheden van de onderdelen met het nieuwe Provinciaal Beleidsplan Ruimte. De betrokken gemeenteraden

41 Vastgelegd in art. 2.1.8, §2, tweede lid VCRO, art. 215, §2, eerste lid decreet van 8 december 2017 houdende wijziging van diverse bepalingen inzake ruimtelijke ordening, milieu en omgeving en art. 30 van het Besluit van de Vlaamse Regering houdende nadere regels voor de opmaak, de vaststelling en de herziening van ruimtelijke beleidsplannen van 30/03/2018



werden hierover vervolgens aangeschreven en om advies gevraagd, parallel met het openbaar onderzoek.

De provincie onderzocht en behandelde alle binnengekomen adviezen. Sommige reacties van gemeenten konden gevolgd worden; bij andere opmerkingen is gemotiveerd waarom de provincieraad finaal het onderdeel toch blijft aanduiden. De provincie benadrukt dat ze deze aanduidingen aangrijpt om een open dialoog op te starten in functie van de gemeentelijke beleidsplannen.

De volledige behandeling is opgenomen in het document *'Motiveringstabel van de adviezen over het voorstel van 'onderdelen uit de GRS'en die niet langer geldig zijn'* en is digitaal te vinden op <https://bit.ly/41JFkkc>. Deze digitale bijlage zal ook per mail aan de omgevingsambtenaren bezorgd worden.

De integrale lijst van alle aanduidingen in GRS'en die niet langer geldig zijn, is te vinden op www.provincieantwerpen.be/beleidsplanruimte.

Wat zijn de gevolgen van het aanduiden van onderdelen uit de GRS'en als niet meer geldig? Aangezien de onderdelen "niet meer geldig" worden verklaard, zullen deze onderdelen geen basis meer kunnen vormen voor de opmaak van een gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan. Gemeenten kunnen in dat geval ofwel een relevante passage uit de beleidskaders van het Provinciaal Beleidsplan Ruimte Antwerpen als basis/grond gebruiken voor de opmaak van een gemeentelijk RUP (art. 2.2.18§1, tweede lid VCRO) ofwel verder met andere, nog geldige onderdelen uit het GRS. Maakt de gemeente toch een gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan op basis van een niet meer geldig verklaard onderdeel, dan zou de deputatie het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan op basis daarvan kunnen schorsen (art. 2.2.23, §2, 1°/1 VCRO).

Heeft u nog vragen? Aarzel niet ons te contacteren via beleidsplanruimte@provincieantwerpen.be

Bijlagen:

- Onderdelen uit uw GRS die niet langer geldig zijn

Namens de deputatie,

Namens de provinciegriffier
In opdracht

De gedeputeerde,

Digitaal ondertekend door
Wim Lux (Signature)
Datum: 11/01/2024 18:05:12

Digitaal ondertekend door
Luk Lemmens (Signature)
Datum: 12/01/2024 11:52:13

Wim Lux
Departementshoofd

Luk Lemmens

Gemeentelijk ruimtelijk structuurplan Puurs

Aanduiding van onderdelen die niet langer geldig zijn

De opmaak van een Provinciaal Beleidsplan Ruimte volgt een aantal wettelijk vastgelegde stappen (een procedure). In die procedure wordt de mogelijkheid voorzien om 'onderdelen van gemeentelijke beleidskaders of gemeentelijke ruimtelijke structuurplannen te omschrijven of aan te duiden die niet langer geldig zijn' (art. 2.1.8, §2, tweede lid VCRO; art. 215, §2, eerste lid decreet van 8 december 2017 houdende wijziging van diverse bepalingen inzake ruimtelijke ordening, milieu en omgeving en art. 30 uitvoeringsbesluit).

Op 26 oktober 2023 besliste de provincieraad van Antwerpen om bij de definitieve vaststelling van het Provinciaal Beleidsplan Ruimte Antwerpen in de gemeentelijke ruimtelijke structuurplannen (GRS'en) onderdelen te omschrijven die niet langer geldig zijn. Voor uw gemeente staan deze hier onder.

De provincie Antwerpen heeft er voor gekozen om enkele thema's te selecteren die aanleiding geven tot strijdigheid tussen het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan en het Provinciaal Beleidsplan Ruimte Antwerpen. De ambitie binnen deze thema's verschilt namelijk sterk van het beleid dat werd neergeschreven in het Ruimtelijk Structuurplan Provincie Antwerpen (RSPA). Het gaat om volgende onderwerpen:

- Bedrijvigheid
- Verweving in kernen
- Detailhandel
- Huishoudenstransitie

Niet elk onderdeel uit het GRS die aanleiding geeft tot strijdigheid, is aangeduid. Dit omwille van volgende redenen:

- **Realisatie:** Onderdelen van het GRS die reeds uitgevoerd zijn middels vergunningen of uitvoeringsplannen.
- **Vervat in een planningsproces:** Onderdelen van het GRS die aanleiding geven tot een planningsinitiatief waarvan er reeds minstens een startnota van ruimtelijk uitvoeringsplan bestaat en waarover de deputatie geen ongunstig advies heeft afgeleverd.
- **Formulering:** Onderdelen van het GRS die voorwaardelijk geformuleerd zijn, aangezien er niet van kan aangetoond worden dat zij ten allen tijde (kennelijk) onverenigbaar met het Provinciaal Beleidsplan Ruimte Antwerpen zijn.

Wat zijn de gevolgen van het aanduiden van onderdelen uit de GRS'en als niet meer geldig? Aangezien de onderdelen "niet meer geldig" worden verklaard, zullen deze onderdelen geen basis meer kunnen vormen voor de opmaak van een gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan. Uw gemeente kan in dat geval ofwel een relevante passage uit de beleidskaders van het Provinciaal Beleidsplan Ruimte Antwerpen als basis/grond gebruiken voor de opmaak van een gemeentelijk RUP

(art. 2.2.18§1, tweede lid VCRO) ofwel verder met andere, nog geldige onderdelen uit het GRS. Maakt uw gemeente toch een gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan op basis van een niet meer geldig verklaard onderdeel, dan zou de deputatie het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan op basis daarvan kunnen schorsen (art. 2.2.23, §2, 1°/1 VCRO).

De provincie gaat graag verder in gesprek met de gemeenten om samen de mogelijkheden te bekijken binnen de randvoorwaarden van het Provinciaal Beleidsplan Ruimte Antwerpen en het GRS.

De provincie Antwerpen wenst volgende onderdelen uit het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan van Puurs aan te duiden die niet langer geldig zijn:

1. GRS herziening – Richtinggevend gedeelte – 4 Extra concepten voor de gewenste ruimtelijke ontwikkeling van Puurs – 4.2 Natuurlijke en recreatieve structuur versterken, p. 130

Een derde niveau zijn recreatiegebieden op bovengemeentelijk niveau, dit zijn binnen Puurs bijvoorbeeld carting en volleybal (op professioneel niveau - in ereklasse. Voor de ontwikkeling van dergelijke recreatiegebieden moet gezocht worden naar een ligging in de nabijheid van grotere infrastructuur of 'geaccidenteerde' gebieden zoals langs A12, N16-~~en~~ ~~bedrijventerreinen~~. Voor deze recreatievormen is de accommodatie met vormen van businessseats en een vlotte autobereikbaarheid van groot belang.

Het doorstreept onderdeels zijn niet in overeenstemming met de bepalingen uit het beleidsplan ruimte van de provincie Antwerpen.

In het beleidskader 'Verdichten en ontlichten van de ruimte' – Bedrijvigheid, p. 48 staat namelijk dat bedrijventerreinen a priori voorbehouden blijven voor niet-verweefbare bedrijvigheid. Door recreatie te sturen naar bedrijventerreinen blijft er minder ruimte vrij voor bedrijven, hetgeen niet in overeenstemming is met de bepalingen uit het beleidsplan. De provincie zet in de eerste plaats in op behoud van economische ruimte. "Planningsinitiatieven om paarse naar andere bestemmingen te wijzigingen zullen enkel kunnen wanneer echt aangetoond wordt dat een economische invulling onmogelijk is."

Daarenboven staat in het beleidskader 'Verdichten en ontlichten van de ruimte' – Bedrijvigheid, p. 44-45 dat we willen inzetten op een duurzame groei van industriële, ambachtelijke en logistieke zones. Nieuwe economische ruimtevragen willen we maximaal voorzien binnen de bestaande goed gelegen ruimte. Dit is een ambitie die zich zowel in de kernen als op de bedrijventerreinen situeert. We willen de bestaande ruimte voor bedrijvigheid maximaal behouden, versterken en optimaliseren. Vanuit het uitgangspunt 'behoud van ruimte, niet van plek' zetten we maximaal in op het behouden van de bestaande capaciteit. Op goed gelegen locaties zetten we in op hoger rendement, optimalisatie en herstructurering. Door dit onderdeel uit het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan verdwijnt er ruimte voor bedrijvigheid, wat niet in overeenstemming is met het provinciaal beleidsplan ruimte Antwerpen.

2. GRS herziening – Richtinggevend gedeelte – 4. Gewenste ruimtelijk-economische structuur (inclusief agrarische en toeristisch-recreatieve structuur) – 4.1 Algemene visie en concepten met betrekking tot de gewenste ruimtelijk-economische structuur Lokale bedrijventerreinen ruimtelijk aansluitend bij bestaande regionale bedrijventerreinen, p. 153

Deze grenslijn zou logischer op de Industrieweg liggen. ~~Op deze manier kan aansluitend aan het industriegebied ruimte vrijkomen voor lokale bedrijven.~~ Voor deze herbestemming moet een gemeentelijk RUP opgemaakt worden.

Het doorstreept onderdeel is niet in overeenstemming met de bepalingen uit het beleidsplan ruimte van de provincie Antwerpen.

Als provincie willen we afstappen van het gratuit aansnijden van open ruimte voor nieuwe 'harde' functies. Nieuwe economische ruimtevragen willen we maximaal voorzien binnen de bestaande goed gelegen ruimte. We willen de bestaande economische ruimte maximaal behouden, versterken en optimaliseren. Vanuit het uitgangspunt 'behoud van ruimte, niet van plek' zetten we maximaal in op het behouden van de bestaande capaciteit. In de strategische visie van het Beleidsplan Ruimte Vlaanderen (BRV) staat de doelstelling geformuleerd om het bijkomend ruimtebeslag tegen 2040 naar 0 te herleiden. Als provincie Antwerpen zetten we mee onze schouders onder deze doelstelling. Dat wil zeggen dat voor elke bijkomende bebouwingsvraag nog kritischer zal moeten beoordeeld worden of het ruimtelijk te verantwoorden is om open ruimte aan te snijden. Dat betekent niet dat het aansnijden van bijkomende ruimte onmogelijk is, maar wel dat we hier zeer overwegend mee moeten omspringen en in veel gevallen een herbestemming naar open ruimte op een andere, slecht gelegen harde bestemming gevraagd zal worden.

Het PBRA sluit een bijkomend bedrijventerrein niet uit. De gemeente kan relevante passages uit de beleidskaders van het Provinciaal Beleidsplan Ruimte Antwerpen als basis/grond gebruiken voor de opmaak van een gemeentelijk RUP (VCRO art.2.2.18§1). Er zal per geval een afweging gemaakt moeten worden of een locatie goed dan wel slecht gelegen is. Bij het bepalen van de ontwikkelingsmogelijkheden (stimuleren of ontmoedigen van bijkomend economisch aanbod), gaan we altijd uit van de kenmerken van de ruimte en omgeving en de karakteristieken van de bedrijvigheid.

De provincie schept met vier voorwaarden (beleidskader 'Verdichten en ontlichten van de ruimte, p. 45-46) een breed kader waarbinnen het aanvaardbaar is om nieuwe ruimte aan te snijden:

- wanneer dit een wezenlijke bijdrage levert tot de herstructurering van het bestaande bedrijventerrein of
- wanneer een nieuwe locatie een slecht gelegen harde bestemming compenseert, om zo de doelstelling te halen om bijkomend ruimtebeslag in te perken of
- wanneer bijkomende ruimte nodig is om zich conform te stellen met wet- en regelgeving aangaande energie, milieu, veiligheid of gezondheid of
- wanneer het ruimte voor bestaande bedrijvigheid bestendigt.

In ieder geval is dit onderdeel zoals het nu staat in het GRS, door het gebrek aan nuance, strijdig met het PBRA.

De gemeente stelt dat zij zelf geen plannen hebben om het gebied om te bestemmen naar lokaal bedrijventerrein, maar dat er voorzichtigheid is geboden door de afgifte van een gunstig planologisch attest. De Vlaamse Regering heeft echter op 26 juni 2023 de gemeenteraadsbeslissing die dit planologisch attest goedkeurt vernietigd.

3. **GRS herziening – Richtinggevend gedeelte – 4. Gewenste ruimtelijk-economische structuur (inclusief agrarische en toeristisch-recreatieve structuur) – 4.1 Algemene visie en concepten met betrekking tot de gewenste ruimtelijk-economische structuur Lokale bedrijventerreinen ruimtelijk aansluitend bij bestaande regionale bedrijventerreinen, p. 153**

Het voorstel is om het deel bosgebied om te zetten naar industriezone (2,5 ha) en bijkomend een deel industriegebied (1,8 ha) in te vullen als lokaal bedrijventerrein (totaal 4,3 ha).

Bovenstaand onderdeel is niet in overeenstemming met de bepalingen uit het beleidsplan ruimte van de provincie Antwerpen.

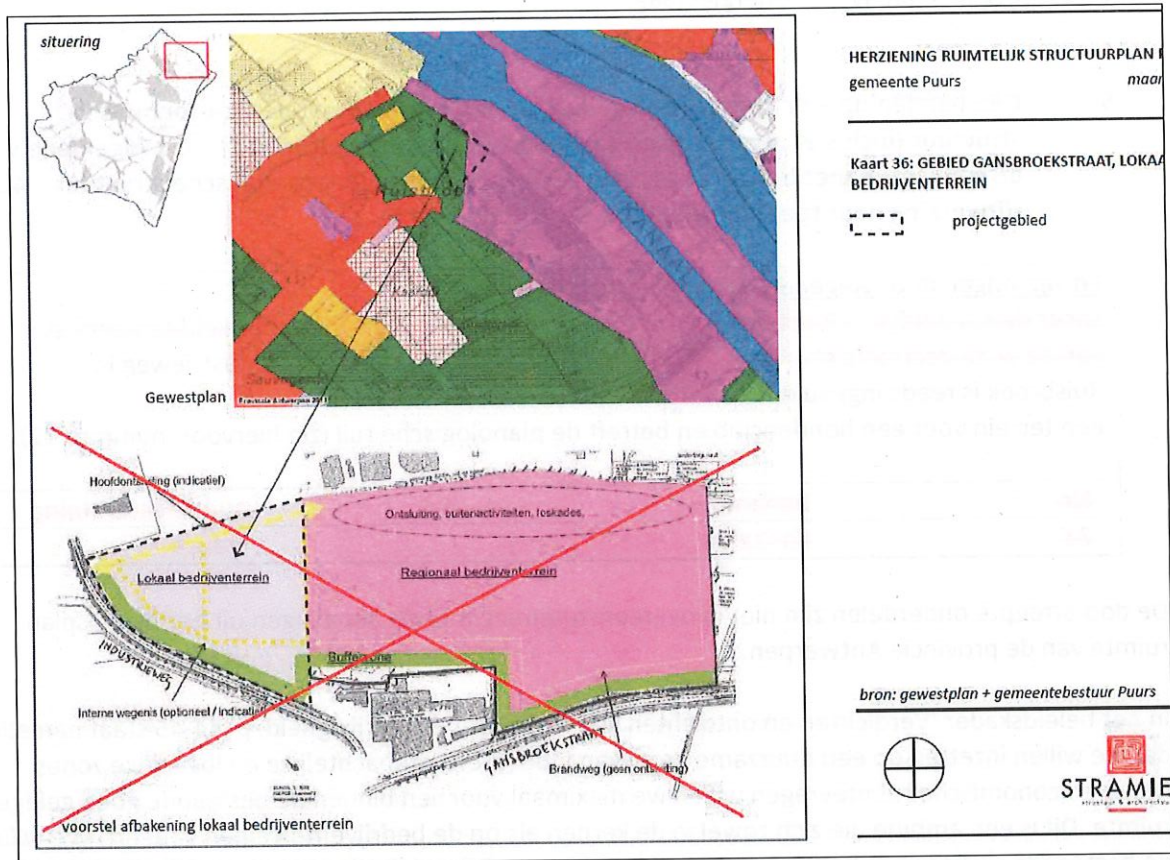
In het beleidskader 'Verdichten en ontlichten van de ruimte' – Bedrijvigheid, p. 45-46 staat namelijk dat we maximaal inzetten op het behouden van de bestaande (economische) capaciteit. Op goed gelegen locaties zetten we in op hoger rendement, optimalisatie en herstructurering. Hoewel behoud en herstructurering prioritair zijn, wordt herbestemming van nieuwe ruimte niet volledig uitgesloten. Bestemmen van open ruimte naar bedrijvigheid kan maar wanneer

- dit een wezenlijke bijdrage levert tot de herstructurering van het bestaande bedrijventerrein of
- een nieuwe locatie een slecht gelegen harde bestemming compenseert, om zo de doelstelling te halen om bijkomend ruimtebeslag in te perken of
- bijkomende ruimte nodig is om zich conform te stellen met wet- en regelgeving aangaande energie, milieu, veiligheid of gezondheid of
- het ruimte voor bestaande bedrijvigheid bestendigt.

Bovendien moeten we ook op de bedrijventerreinen voldoende waakzaam blijven voor de noden van specifieke ruimtevragers zoals het vrijwaren van grote kavels voor grootschalige ruimtevragers. Dit zijn bijvoorbeeld bedrijven met een grote ruimtevraag, watergebonden bedrijvigheid, bedrijven die nood hebben aan specifieke vestigingsmilieus, zoals de haven, het spoor, ...

Als we bedrijventerreinen maximaal willen vrijwaren voor bedrijven die niet verweefbaar zijn met een woonfunctie, dan worden er best geen bijkomende beperkingen opgelegd aan de type bedrijvigheid op een bedrijventerrein. Uiteraard gaan we bij het bepalen van de ontwikkelingsmogelijkheden (stimuleren of ontmoedigen van bijkomend economisch aanbod), altijd uit van de kenmerken van de ruimte en omgeving (mobiliteit, draagkracht,...) en de karakteristieken van de bedrijvigheid (activiteit, energievraag, ...).

4. GRS herziening- richtinggevend gedeelte – Kaart 36: Gebied Gansbroekstraat, lokaal bedrijventerrein



De doorstreepte onderdelen zijn niet in overeenstemming met de bepalingen uit het beleidsplan ruimte van de provincie Antwerpen.

In het beleidskader 'Verdichten en ontdichten van de ruimte' – Bedrijvigheid, p. 45-46 staat na-melijk dat we maximaal inzetten op het behouden van de bestaande (economische) capaciteit. Op goed gelegen locaties zetten we in op hoger rendement, optimalisatie en herstructurering. Hoewel behoud en herstructurering prioritair zijn, wordt herbestemming van nieuwe ruimte niet volledig uitgesloten. Bestemmen van open ruimte naar bedrijvigheid kan maar wanneer

- dit een wezenlijke bijdrage levert tot de herstructurering van het bestaande bedrijventerrein of
- een nieuwe locatie een slecht gelegen harde bestemming compenseert, om zo de doelstelling te halen om bijkomend ruimtebeslag in te perken of
- bijkomende ruimte nodig is om zich conform te stellen met wet- en regelgeving aangaande energie, milieu, veiligheid of gezondheid of
- het ruimte voor bestaande bedrijvigheid bestendigt.

Bovendien moeten we ook op de bedrijventerreinen voldoende waakzaam blijven voor de noden van specifieke ruimtevragers zoals het vrijwaren van grote kavels voor grootschalige ruimtevragers. Dit zijn bijvoorbeeld bedrijven met een grote ruimtevraag, watergebonden bedrijvigheid, bedrijven die nood hebben aan specifieke vestigingsmilieus, zoals de haven, het spoor, ...

Als we bedrijventerreinen maximaal willen vrijwaren voor bedrijven die niet verweefbaar zijn met een woonfunctie, dan worden er best geen bijkomende beperkingen opgelegd aan de type bedrijvigheid op een bedrijventerrein. Uiteraard gaan we bij het bepalen van de

ontwikkelingsmogelijkheden (stimuleren of ontmoedigen van bijkomend economisch aanbod), altijd uit van de kenmerken van de ruimte en omgeving (mobiliteit, draagkracht,...) en de karakteristieken van de bedrijvigheid (activiteit, energievraag, ...).

5. GRS herziening – richtinggevend gedeelte – 4 Gewenste ruimtelijk-economische structuur (inclusief agrarische en toeristisch-recreatieve structuur) – 4.1 Algemene visie en concepten met betrekking tot de gewenste ruimtelijk-economische structuur – 4.1.3 Uitwerking naar toerisme en recreatie, p. 158

En vervangen door volgende nieuwe recreatiegebieden:

~~Langs de Kanaaldijk in Ruisbroek wordt een nieuw recreatiegebied ontwikkeld ten behoeve van de waterrecreatie en ontwikkeling van een groene waterkant.~~ De Industrieweg in Ruisbroek is reeds ingevuld met een terrein voor een hondenclub en betreft de planologische ruil (zie hiervoor, nummer 12).

Nr.	benaming	opp. (ha)	oude bestemming
21.	Kanaaldijk-Ruisbroek	1,5	industrie

De doorstreepte onderdelen zijn niet in overeenstemming met de bepalingen uit het beleidsplan ruimte van de provincie Antwerpen.

In het beleidskader 'Verdichten en ontlichten van de ruimte' – Bedrijvigheid, p. 44-45 staat namelijk dat we willen inzetten op een duurzame groei van industriële, ambachtelijke en logistieke zones. Nieuwe economische ruimtevragen willen we maximaal voorzien binnen de bestaande goed gelegen ruimte. Dit is een ambitie die zich zowel in de kernen als op de bedrijventerreinen situeert. We willen de bestaande ruimte voor bedrijvigheid maximaal behouden, versterken en optimaliseren. Vanuit het uitgangspunt 'behoud van ruimte, niet van plek' zetten we maximaal in op het behouden van de bestaande capaciteit. Op goed gelegen locaties zetten we in op hoger rendement, optimalisatie en herstructurering. Door dit onderdeel uit het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan verdwijnt er ruimte voor bedrijvigheid, wat niet in overeenstemming is met het provinciaal beleidsplan ruimte Antwerpen.

6. GRS herziening – richtinggevend gedeelte – 4 Gewenste ruimtelijk-economische structuur (inclusief agrarische en toeristisch-recreatieve structuur) – 4.1 Algemene visie en concepten met betrekking tot de gewenste ruimtelijk-economische structuur – 4.1.3 Uitwerking naar toerisme en recreatie – Recreatiegebieden Ruisbroek – 1. Kanaaldijk, p. 172

Het industriegebied wordt omgevormd naar recreatiegebied met volgende krachtlijnen:

- binding met de dorpskern van Ruisbroek en het inbreidingsproject versterken via de fiets- en wandelas langs de Gemeentekant. De pastorie en Heilige Katharinakerk en gemeentehuis als blikvangers in het centrum
- ontwikkeling van een attractieve waterkant met watergebonden activiteiten met eventueel verlagingen tot aan het water waardoor de belevingswaarde van het water vergroot wordt.
- samenhang zoeken met de recreatieve watersportvereniging: een gemeenschappelijk gebruik van bestaande en nieuwe infrastructuur: centraal gebouw, parking en aanlegsteiger binding zoeken met het wandel- en fietsnetwerk op de Rupeldijk

Bovenstaand onderdeel is niet in overeenstemming met de bepalingen uit het beleidsplan ruimte van de provincie Antwerpen.

In het beleidskader 'Verdichten en ontlichten van de ruimte' – Bedrijvigheid, p. 44-45 staat namelijk dat we willen inzetten op een duurzame groei van industriële, ambachtelijke en logistieke zones. Nieuwe economische ruimtevragen willen we maximaal voorzien binnen de bestaande goed gelegen ruimte. Dit is een ambitie die zich zowel in de kernen als op de bedrijventerreinen situeert. We willen de bestaande ruimte voor bedrijvigheid maximaal behouden, versterken en optimaliseren. Vanuit het uitgangspunt 'behoud van ruimte, niet van plek' zetten we maximaal in op het behouden van de bestaande capaciteit. Op goed gelegen locaties zetten we in op hoger rendement, optimalisatie en herstructurering. Door dit onderdeel uit het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan verdwijnt er ruimte voor bedrijvigheid, wat niet in overeenstemming is met het provinciaal beleidsplan ruimte Antwerpen.

7. GRS herziening – richtinggevend gedeelte – 4 Gewenste ruimtelijk-economische structuur (inclusief agrarische en toeristisch-recreatieve structuur) – 4.1 Algemene visie en concepten met betrekking tot de gewenste ruimtelijk-economische structuur – 4.1.3 Uitwerking naar toerisme en recreatie – Recreatiegebieden Ruisbroek – 1. Kanaaldijk – ‘Herziening Figuur 51: Ruisbroek: Kanaaldijk (1), Industrieweg (2) en Gemeentekant (3)’ p. 172

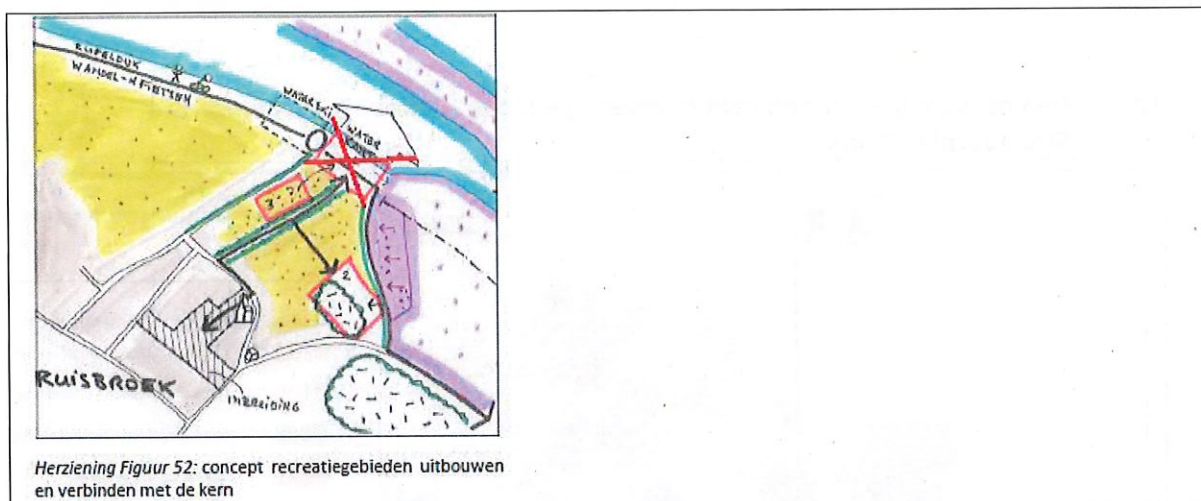


Herziening Figuur 51: Ruisbroek: Kanaaldijk (1), Industrieweg (2) en Gemeentekant (3)

Het doorstreept onderdeel is niet in overeenstemming met de bepalingen uit het beleidsplan ruimte van de provincie Antwerpen.

In het beleidskader ‘Verdichten en ontlichten van de ruimte’ – Bedrijvigheid, p. 44-45 staat namelijk dat we willen inzetten op een duurzame groei van industriële, ambachtelijke en logistieke zones. Nieuwe economische ruimtevragen willen we maximaal voorzien binnen de bestaande goed gelegen ruimte. Dit is een ambitie die zich zowel in de kernen als op de bedrijventerreinen situeert. We willen de bestaande ruimte voor bedrijvigheid maximaal behouden, versterken en optimaliseren. Vanuit het uitgangspunt ‘behoud van ruimte, niet van plek’ zetten we maximaal in op het behouden van de bestaande capaciteit. Op goed gelegen locaties zetten we in op hoger rendement, optimalisatie en herstructurering. Door dit onderdeel uit het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan verdwijnt er ruimte voor bedrijvigheid, wat niet in overeenstemming is met het provinciaal beleidsplan ruimte Antwerpen.

8. GRS herziening – richtinggevend gedeelte – 4 Gewenste ruimtelijk-economische structuur (inclusief agrarische en toeristisch-recreatieve structuur) – 4.1 Algemene visie en concepten met betrekking tot de gewenste ruimtelijk-economische structuur – 4.1.3 Uitwerking naar toerisme en recreatie – Recreatiegebieden Ruisbroek – 1. Kanaaldijk – ‘Herziening Figuur 52: concept recreatiegebieden uitbouwen en verbinden met de kern’ p. 172



Het doorstreept onderdeel is niet in overeenstemming met de bepalingen uit het beleidsplan ruimte van de provincie Antwerpen.

In het beleidskader ‘Verdichten en ontlichten van de ruimte’ – Bedrijvigheid, p. 44-45 staat namelijk dat we willen inzetten op een duurzame groei van industriële, ambachtelijke en logistieke zones. Nieuwe economische ruimtevragen willen we maximaal voorzien binnen de bestaande goed gelegen ruimte. Dit is een ambitie die zich zowel in de kernen als op de bedrijventerreinen situeert. We willen de bestaande ruimte voor bedrijvigheid maximaal behouden, versterken en optimaliseren. Vanuit het uitgangspunt ‘behoud van ruimte, niet van plek’ zetten we maximaal in op het behouden van de bestaande capaciteit. Op goed gelegen locaties zetten we in op hoger rendement, optimalisatie en herstructurering. Door dit onderdeel uit het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan verdwijnt er ruimte voor bedrijvigheid, wat niet in overeenstemming is met het provinciaal beleidsplan ruimte Antwerpen.

9. GRS herziening – richtinggevend gedeelte – 4 Gewenste ruimtelijk-economische structuur (inclusief agrarische en toeristisch-recreatieve structuur) – 4.1 Algemene visie en concepten met betrekking tot de gewenste ruimtelijk-economische structuur – 4.1.3 Uitwerking naar toerisme en recreatie- Recreatiegebieden Ruisbroek – Algemene conclusie, p. 173

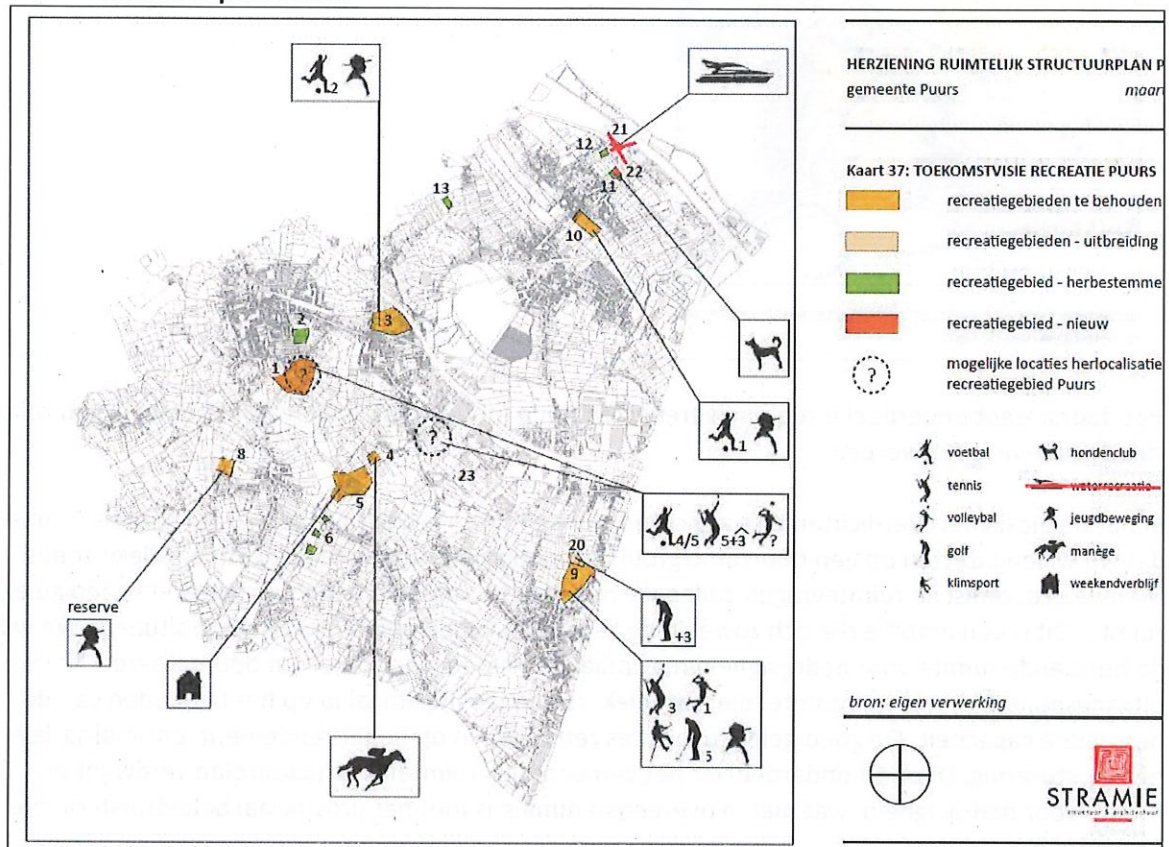
1. Kanaaldijk: herbestemming van industriegebied naar recreatiegebied

Bovenstaand onderdeel is niet in overeenstemming met de bepalingen uit het beleidsplan ruimte van de provincie Antwerpen.

In het beleidskader ‘Verdichten en ontlichten van de ruimte’ – Bedrijvigheid, p. 44-45 staat namelijk dat we willen inzetten op een duurzame groei van industriële, ambachtelijke en logistieke zones. Nieuwe economische ruimtevragen willen we maximaal voorzien binnen de bestaande goed gelegen

ruimte. Dit is een ambitie die zich zowel in de kernen als op de bedrijventerreinen situeert. We willen de bestaande ruimte voor bedrijvigheid maximaal behouden, versterken en optimaliseren. Vanuit het uitgangspunt 'behoud van ruimte, niet van plek' zetten we maximaal in op het behouden van de bestaande capaciteit. Op goed gelegen locaties zetten we in op hoger rendement, optimalisatie en herstructurering. Door dit onderdeel uit het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan verdwijnt er ruimte voor bedrijvigheid, wat niet in overeenstemming is met het provinciaal beleidsplan ruimte Antwerpen.

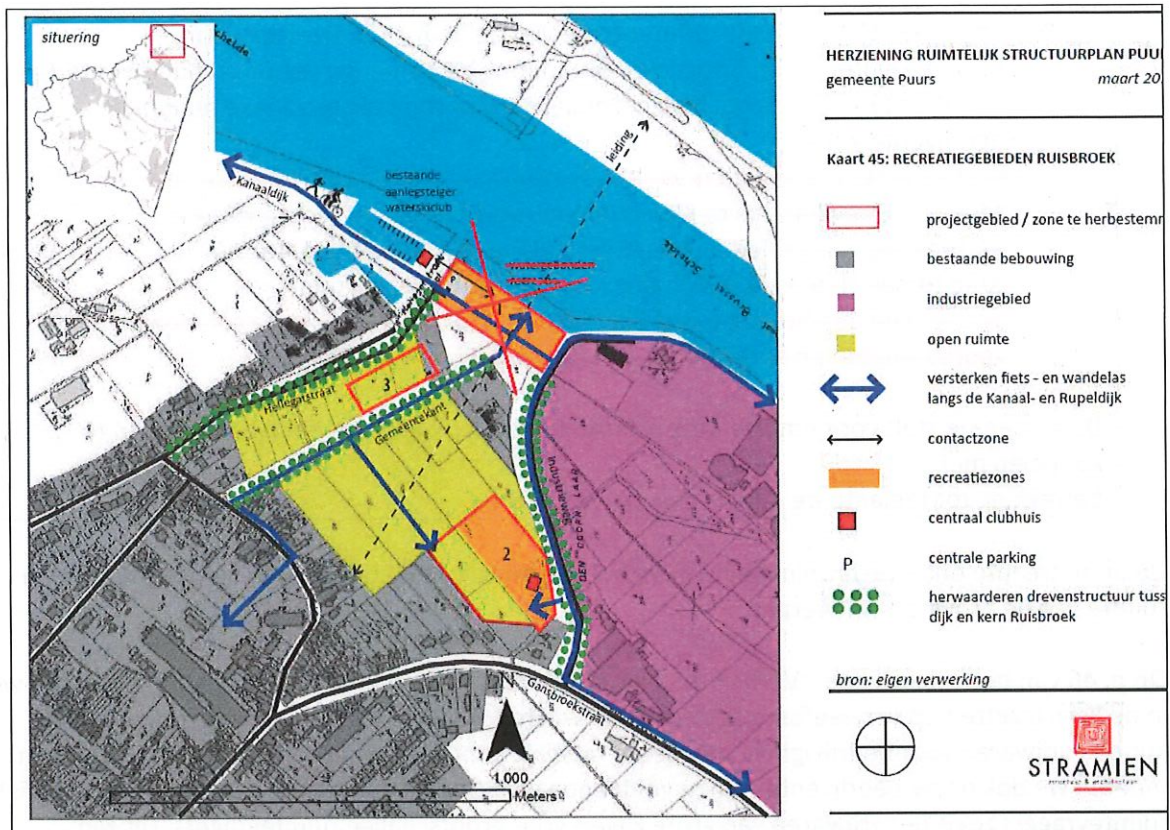
10. GRS herziening – kaarten richtinggevend gedeelte – Kaart 37: Toekomstvisie Structuurplan Puurs



De doorstreepte onderdelen zijn niet in overeenstemming met de bepalingen uit het beleidsplan ruimte van de provincie Antwerpen.

In het beleidskader 'Verdichten en ontlichten van de ruimte' – Bedrijvigheid, p. 44-45 staat namelijk dat we willen inzetten op een duurzame groei van industriële, ambachtelijke en logistieke zones. Nieuwe economische ruimtevragen willen we maximaal voorzien binnen de bestaande goed gelegen ruimte. Dit is een ambitie die zich zowel in de kernen als op de bedrijventerreinen situeert. We willen de bestaande ruimte voor bedrijvigheid maximaal behouden, versterken en optimaliseren. Vanuit het uitgangspunt 'behoud van ruimte, niet van plek' zetten we maximaal in op het behouden van de bestaande capaciteit. Op goed gelegen locaties zetten we in op hoger rendement, optimalisatie en herstructurering. Door dit onderdeel uit het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan verdwijnt er ruimte voor bedrijvigheid, wat niet in overeenstemming is met het provinciaal beleidsplan ruimte Antwerpen.

11. GRS herziening – kaarten richtinggevend gedeelte – kaart 45: Recreatiegebieden ruisbroek



De doorstreepte onderdelen zijn niet in overeenstemming met de bepalingen uit het beleidsplan ruimte van de provincie Antwerpen.

In het beleidskader 'Verdichten en ontlichten van de ruimte' – Bedrijvigheid, p. 44-45 staat namelijk dat we willen inzetten op een duurzame groei van industriële, ambachtelijke en logistieke zones. Nieuwe economische ruimtevragen willen we maximaal voorzien binnen de bestaande goed gelegen ruimte. Dit is een ambitie die zich zowel in de kernen als op de bedrijventerreinen situeert. We willen de bestaande ruimte voor bedrijvigheid maximaal behouden, versterken en optimaliseren. Vanuit het uitgangspunt 'behoud van ruimte, niet van plek' zetten we maximaal in op het behouden van de bestaande capaciteit. Op goed gelegen locaties zetten we in op hoger rendement, optimalisatie en herstructurering. Door dit onderdeel uit het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan verdwijnt er ruimte voor bedrijvigheid, wat niet in overeenstemming is met het provinciaal beleidsplan ruimte Antwerpen.

12. GRS herziening – bindend gedeelte – 2. Selecties – 2.3 Ruimtelijk-economisch structuur – Differentiëren van bedrijventerreinen, p. 183-184

10. De gemeente stelt volgende differentiatie van de bedrijventerreinen voor:
- Pullaar, Lichterstraat, Rotveld en Breendonk als gemengd regionaal bedrijventerrein
 - bedrijventerreinen langs het zeekanaal en Moortgat als specifieke regionale bedrijventerreinen
 - ~~overige industriegebieden en K.M.O.-zones als lokale bedrijventerreinen~~
 - ~~zone aan Eikevlietbaan of Kleine Amer als groene dienstverleningszone~~
 - ~~uitbreiding van gebied Pullaar/Geren als regionaal bedrijventerrein~~
 - ~~zone tussen N16 en N17 Winning als lokaal bedrijventerrein.~~
 - ~~aansluitend aan het regionaal bedrijventerrein Gansbroekstraat een deel voorbehouden en herbestemmen naar lokaal bedrijventerrein~~

De gemeente stelt voor om aan deze differentiatie ook duidelijke randvoorwaarden te koppelen met
betrekking tot toelaatbare en gewenste activiteiten.

De doorstreepte onderdelen zijn niet in overeenstemming met de bepalingen uit het beleidsplan ruimte van de provincie Antwerpen.

Op p. 46 van het beleidskader 'Verdichten en ontlichten van de ruimte' - Bedrijvigheid staat dat we in de kern inzetten op verweefbare bedrijvigheid waardoor we de bedrijventerreinen maximaal kunnen vrijwaren voor bedrijvigheid die niet of moeilijk combineerbaar is met wonen. Bovendien moeten we ook op de bedrijventerreinen voldoende waakzaam blijven voor de noden van specifieke ruimtevragers zoals het vrijwaren van grote kavels voor grootschalige ruimtevragers. Dit zijn bijvoorbeeld bedrijven met een grote ruimtevraag, watergebonden bedrijvigheid, bedrijven die nood hebben aan specifieke vestigingsmilieus, zoals de haven, het spoor, ...

Als we bedrijventerreinen maximaal willen vrijwaren voor bedrijven die niet verweefbaar zijn met een woonfunctie, dan worden er best geen bijkomende beperkingen opgelegd aan de type bedrijvigheid op een bedrijventerrein. Uiteraard gaan we bij het bepalen van de ontwikkelingsmogelijkheden (stimuleren of ontmoedigen van bijkomend economisch aanbod), altijd uit van de kenmerken van de ruimte en omgeving (mobiliteit, draagkracht,...) en de karakteristieken van de bedrijvigheid (activiteit, energievraag, ...).

13. GRS herziening – bindend gedeelte – 4 Acties – 4.1 Uitvoeringsplannen, i. Opmaak van RUP Gansbroekstraat, p. 187

De gemeente maakt een ruimtelijk uitvoeringsplan op voor een herbestemming van een deel bosgebied ~~en een deel industriegebied~~ naar lokaal bedrijventerrein. ~~De inrichting van het resterend industriegebied wordt eveneens mee in het RUP opgenomen.~~

De doorstreepte onderdelen zijn niet in overeenstemming met de bepalingen uit het beleidsplan ruimte van de provincie Antwerpen.

In het beleidskader 'Verdichten en ontlichten van de ruimte' – Bedrijvigheid, p. 45-46 staat na-melijk dat we maximaal inzetten op het behouden van de bestaande (economische) capaciteit. Op goed gelegen locaties zetten we in op hoger rendement, optimalisatie en herstructurering. Hoewel behoud en herstructurering prioritair zijn, wordt herbestemming van nieuwe ruimte niet volledig uitgesloten. Bestemmen van open ruimte naar bedrijvigheid kan maar wanneer

- dit een wezenlijke bijdrage levert tot de herstructurering van het bestaande bedrijventerrein of
- een nieuwe locatie een slecht gelegen harde bestemming compenseert, om zo de doelstelling te halen om bijkomend ruimtebeslag in te perken of
- bijkomende ruimte nodig is om zich conform te stellen met wet- en regelgeving aangaande energie, milieu, veiligheid of gezondheid of
- het ruimte voor bestaande bedrijvigheid bestendigt.

Bovendien moeten we ook op de bedrijventerreinen voldoende waakzaam blijven voor de noden van specifieke ruimtevragers zoals het vrijwaren van grote kavels voor grootschalige ruimtevragers. Dit zijn bijvoorbeeld bedrijven met een grote ruimtevraag, watergebonden bedrijvigheid, bedrijven die nood hebben aan specifieke vestigingsmilieus, zoals de haven, het spoor, ...

Als we bedrijventerreinen maximaal willen vrijwaren voor bedrijven die niet verweefbaar zijn met een woonfunctie, dan worden er best geen bijkomende beperkingen opgelegd aan de type bedrijvigheid op een bedrijventerrein. Uiteraard gaan we bij het bepalen van de ontwikkelingsmogelijkheden (stimuleren of ontmoedigen van bijkomend economisch aanbod), altijd uit van de kenmerken van de ruimte en omgeving (mobiliteit, draagkracht,...) en de karakteristieken van de bedrijvigheid (activiteit, energievraag, ...).

14. GRS herziening – bindend gedeelte – 4 Acties – 4.1 Uitvoeringsplannen, j. Opmaak van RUP 's voor recreatiegebieden, p. 187

Kanaaldijk Ruisbroek (nieuwe bestemming recreatie)

Het doorstreept onderdeel is niet in overeenstemming met de bepalingen uit het beleidsplan ruimte van de provincie Antwerpen.

In het beleidskader 'Verdichten en ontlichten van de ruimte' – Bedrijvigheid, p. 44-45 staat namelijk dat we willen inzetten op een duurzame groei van industriële, ambachtelijke en logistieke zones. Nieuwe economische ruimtevragen willen we maximaal voorzien binnen de bestaande goed gelegen ruimte. Dit is een ambitie die zich zowel in de kernen als op de bedrijventerreinen situeert. We willen de bestaande ruimte voor bedrijvigheid maximaal behouden, versterken en optimaliseren. Vanuit het uitgangspunt 'behoud van ruimte, niet van plek' zetten we maximaal in op het behouden van de bestaande capaciteit. Op goed gelegen locaties zetten we in op hoger rendement, optimalisatie en herstructurering. Door dit onderdeel uit het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan verdwijnt er ruimte voor bedrijvigheid, wat niet in overeenstemming is met het provinciaal beleidsplan ruimte Antwerpen.

Gemeentelijk ruimtelijk structuurplan Sint-Amands

Aanduiding van onderdelen die niet langer geldig zijn

De opmaak van een Provinciaal Beleidsplan Ruimte volgt een aantal wettelijk vastgelegde stappen (een procedure). In die procedure wordt de mogelijkheid voorzien om *'onderdelen van gemeentelijke beleidskaders of gemeentelijke ruimtelijke structuurplannen te omschrijven of aan te duiden die niet langer geldig zijn'* (art. 2.1.8, §2, tweede lid VCRO; art. 215, §2, eerste lid decreet van 8 december 2017 houdende wijziging van diverse bepalingen inzake ruimtelijke ordening, milieu en omgeving en art. 30 uitvoeringsbesluit).

Op 26 oktober 2023 besliste de provincieraad van Antwerpen om bij de definitieve vaststelling van het Provinciaal Beleidsplan Ruimte Antwerpen in de gemeentelijke ruimtelijke structuurplannen (GRS'en) onderdelen te omschrijven die niet langer geldig zijn. Voor uw gemeente staan deze hier onder.

De provincie Antwerpen heeft er voor gekozen om enkele thema's te selecteren die aanleiding geven tot strijdigheid tussen het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan en het Provinciaal Beleidsplan Ruimte Antwerpen. De ambitie binnen deze thema's verschilt namelijk sterk van het beleid dat werd neergeschreven in het Ruimtelijk Structuurplan Provincie Antwerpen (RSPA). Het gaat om volgende onderwerpen:

- Bedrijvigheid
- Verweving in kernen
- Detailhandel
- Huishoudenstransitie

Niet elk onderdeel uit het GRS die aanleiding geeft tot strijdigheid, is aangeduid. Dit omwille van volgende redenen:

- **Realisatie:** Onderdelen van het GRS die reeds uitgevoerd zijn middels vergunningen of uitvoeringsplannen.
- **Vervat in een planningsproces:** Onderdelen van het GRS die aanleiding geven tot een planningsinitiatief waarvan er reeds minstens een startnota van ruimtelijk uitvoeringsplan bestaat en waarover de deputatie geen ongunstig advies heeft afgeleverd.
- **Formulering:** Onderdelen van het GRS die voorwaardelijk geformuleerd zijn, aangezien er niet van kan aangetoond worden dat zij ten allen tijde (kennelijk) onverenigbaar met het Provinciaal Beleidsplan Ruimte Antwerpen zijn.

Wat zijn de gevolgen van het aanduiden van onderdelen uit de GRS'en als niet meer geldig? Aangezien de onderdelen "niet meer geldig" worden verklaard, zullen deze onderdelen geen basis meer kunnen vormen voor de opmaak van een gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan. Uw gemeente kan in dat geval ofwel een relevante passage uit de beleidskaders van het Provinciaal Beleidsplan Ruimte Antwerpen als basis/grond gebruiken voor de opmaak van een gemeentelijk RUP

(art. 2.2.18§1, tweede lid VCRO) ofwel verder met andere, nog geldige onderdelen uit het GRS. Maakt uw gemeente toch een gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan op basis van een niet meer geldig verklaard onderdeel, dan zou de deputatie het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan op basis daarvan kunnen schorsen (art. 2.2.23, §2, 1°/1 VCRO).

De provincie gaat graag verder in gesprek met de gemeenten om samen de mogelijkheden te bekijken binnen de randvoorwaarden van het Provinciaal Beleidsplan Ruimte Antwerpen en het GRS.

De provincie Antwerpen wenst volgende onderdelen uit **het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan van Sint-Amands** aan te duiden die niet langer geldig zijn:

1. Richtinggevend gedeelte – Deel 7 gewenste ruimtelijke structuur, 5. Gewenste deelstructuren, 5.2. Gewenste nederzettingsstructuur, 5.2.1. Elementen van de gewenste nederzettingsstructuur pg 119

Structuurbepalende elementen van de gewenste nederzettingsstructuur van Sint-Amands zijn:

- de hoofdkern Sint-Amands
- de woonkern Oppuurs met dorpskern **en dorpsuitbreidingen**
- de kleine kern Lippelo met dorpskern **en dorpsuitbreidingen**
- het kerngehucht Larendries aansluitend bij de hoofdkern
- de landelijke gehuchten Nijven, Keten, Smissen, Meir en Wipheide
- de linten Kuitagem, Fok - Heibos, Heiken en Kattestraat
- de woninggroepen Kattestraat, Heide, Pandgatheide, Breutheide, Kasteelheide en Gravenkasteel.

De doorstreepte onderdelen zijn niet in overeenstemming met de bepalingen uit het beleidsplan ruimte van de provincie Antwerpen.

In het beleidskader 'Levendige kernen' – Huishoudenstransitie, p. 51 staat namelijk dat we het wonen buiten de kernen niet stimuleren en het liefst afremmen. Voor verouderde en vervallen woningen zonder erfgoedwaarde, die zich bevinden op slecht gelegen locaties buiten de kernen, is de ruimtelijke visie om deze beter af te breken.

In het beleidskader 'Verdichten en ontlichten van de ruimte – Op zoek naar systemen om slecht gelegen activiteiten te verplaatsen of te ruilen, p. 32 staat namelijk dat we menselijke activiteiten van buiten naar binnen de dorps- en stadskernen willen begeleiden om de versnippering en de dagelijks bijkomende bebouwing terug te dringen. We willen dat een bijkomend aanbod aan harde bestemmingen – als deze niet onder de voorwaarden vallen zoals opgenomen in dit beleidskader – geneutraliseerd wordt met slecht gelegen of overbodig juridisch aanbod, voor zover aanwezig op het grondgebied van de plannende overheid.

Perifere dorps'uitbreidingen' kunnen ook aanzien worden als 'perifeer wonen'. Wel geven we mee dat het aan de gemeente is om de kernen af te bakenen (en dus te bepalen wat binnen en buiten de kern ligt) en de kerntypering te differentiëren en te verfijnen. Hiermee kan Puurs-Sint-Amands aan de slag om het eigen lokaal woonbeleid verder uit te werken. Of een nieuw woongebied al dan niet buiten de kern gelegen is (en dus onder 'perifeer wonen of dorpsuitbreiding' valt) en wenselijk is (het aansnijden van WUG is te allen tijde een uitzonderingsregel volgens het PBRA) zal in latere fases (gemeentelijk beleidsplan ruimte, RUP, ...) beoordeeld worden.

Door betreffend onderdeel in het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan wordt er bijkomend juridisch aanbod voor wonen gecreëerd. Dit geeft aanleiding tot een verdere versnippering en werkt een kernversterkend beleid tegen.

2. Richtinggevend gedeelte – Deel 7 gewenste ruimtelijke structuur, 5. Gewenste deelstructuren, 5.2. Gewenste nederzettingsstructuur, 5.2.2. Uitwerkingen, zonevrije woningen, pg 129

Zonevrije woningen die aansluiten bij een (kern)gehucht, krijgen een ruimer ontwikkelingsperspectief met ruimere mogelijkheden tot volumevermeerdering of bijkomende ateliers. De situering van de woningen bij de (kern)gehuchten wordt afgeleid uit de beschrijving van de (bestaande en gewenste) nederzettingsstructuur waar deze nederzettingvormen werden onderscheiden. De mogelijkheden moeten verder worden gedetailleerd. Te hanteren criteria hierbij zijn bijvoorbeeld de bereikbaarheid, de mate van ruimtelijke aansluiting bij een kern en de aansluiting bij het betreffende (kern)gehucht.

Bovenstaand onderdeel is niet in overeenstemming met de bepalingen uit het beleidsplan ruimte van de provincie Antwerpen.

In het beleidskader 'Levendige kernen' – Huishoudenstransitie, p. 51 staat namelijk dat we het wonen buiten de kernen niet stimuleren en het liefst afremmen. Voor verouderde en vervallen woningen zonder erfgoedwaarde, die zich bevinden op slecht gelegen locaties buiten de kernen, is de ruimtelijke visie om deze beter af te breken.

In het beleidskader 'Verdichten en ontlichten van de ruimte – Op zoek naar systemen om slecht gelegen activiteiten te verplaatsen of te ruilen, p. 32 staat namelijk dat we menselijke activiteiten van buiten naar binnen de dorps- en stadskernen willen begeleiden om de versnippering en de dagelijks bijkomende bebouwing terug te dringen. We willen dat een bijkomend aanbod aan harde bestemmingen – als deze niet onder de voorwaarden vallen zoals opgenomen in dit beleidskader – geneutraliseerd wordt met slecht gelegen of overbodig juridisch aanbod, voor zover aanwezig op het grondgebied van de plannende overheid.

In het beleidskader 'Verdichten en ontlichten van de ruimte – Op zoek naar systemen om slecht gelegen activiteiten te verplaatsen of te ruilen, p. 34 staat namelijk dat nieuwe woningen zonder koppeling aan de activiteiten buiten de kernen vermeden moeten worden en deze remmen we het liefst af. Door zonevrije woningen dezelfde rechten te geven als woningen in bestemming woongebied, wordt er bijkomend juridisch aanbod voor wonen gecreëerd. Dit geeft aanleiding tot een verdere versnippering en werkt een kernversterkend beleid tegen.

Het aanduiden van dit onderdeel doet geen afbreuk aan de zonevrije basisrechten die er vandaag gelden. Deze regelgeving omtrent deze zonevrije rechten kan in de toekomst echter nog wijzigen, waardoor mogelijk andere criteria zullen gelden. Onderliggend mag de visie op het stimuleren van wonen buiten de kernen niet ondergraven worden door het GRS.

3. Bindende bepalingen– Deel 2 Selecties, 2.2. Selecties binnen de nederzettingsstructuur, pg 164

6. Sint-Amands met dorpskern, ~~dorpsuitbreidingen~~, verdichtinggebied en industriegebied wordt geselecteerd als hoofdkern.
7. Oppuurs met dorpskern ~~en dorpsuitbreidingen~~ wordt geselecteerd als woonkern.
8. Lippelo met dorpskern ~~en dorpsuitbreidingen~~ wordt geselecteerd als kleine kern.
9. Nijven, Keten, Smissen, Larendries, Meir en Wipheide worden limitatief geselecteerd als gehucht.
10. Kattestraat, Heiken, Kuitagemkouter en Fok-Heibos worden limitatief geselecteerd als lint.

De doorstreepte onderdelen zijn niet in overeenstemming met de bepalingen uit het beleidsplan ruimte van de provincie Antwerpen.

In het beleidskader 'Levendige kernen' – Huishoudenstransitie, p. 51 staat namelijk dat we het wonen buiten de kernen niet stimuleren en het liefst afremmen. Voor verouderde en vervallen woningen zonder erfgoedwaarde, die zich bevinden op slecht gelegen locaties buiten de kernen, is de ruimtelijke visie om deze beter af te breken.

In het beleidskader 'Verdichten en ontlichten van de ruimte – Op zoek naar systemen om slecht gelegen activiteiten te verplaatsen of te ruilen, p. 32 staat namelijk dat we menselijke activiteiten van buiten naar binnen de dorps- en stadskernen willen begeleiden om de versnippering en de dagelijks bijkomende bebouwing terug te dringen. We willen dat een bijkomend aanbod aan harde bestemmingen – als deze niet onder de voorwaarden vallen zoals opgenomen in dit beleidskader – geneutraliseerd wordt met slecht gelegen of overbodig juridisch aanbod, voor zover aanwezig op het grondgebied van de plannende overheid.

Perifere dorps'uitbreidingen' kunnen ook aanzien worden als 'perifeer wonen'. Wel geven we mee dat het aan de gemeente is om de kernen af te bakenen (en dus te bepalen wat binnen en buiten de kern ligt) en de kerntypering te differentiëren en te verfijnen. Hiermee kan Puurs-Sint-Amands aan de slag om het eigen lokaal woonbeleid verder uit te werken. Of een nieuw woongebied al dan niet buiten de kern gelegen is (en dus onder 'perifeer wonen of dorpsuitbreiding' valt) en wenselijk is (het aansnijden van WUG is te allen tijde een uitzonderingsregel volgens het PBRA) zal in latere fases (gemeentelijk beleidsplan ruimte, RUP, ...) beoordeeld worden.

Door betreffend onderdeel in het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan wordt er bijkomend juridisch aanbod voor wonen gecreëerd. Dit geeft aanleiding tot een verdere versnippering en werkt een kernversterkend beleid tegen.